

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

город Омск
10 декабря 2025 года

№ дела
А46-2537/2025

Резолютивная часть определения объявлена 02 декабря 2025 года.
Определение в полном объеме изготовлено 10 декабря 2025 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Терехина А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рауш А.А., рассмотрев в судебном заседании отчет финансового управляющего имуществом Скибиной Татьяны Петровны (17.09.1973 года рождения, место рождения с. Михайловка, Железинский район, Павлодарская область, ИНН 550515810330, СНИЛС 063-065-424 38, адрес регистрации: 644000, г. Омск, ул. П.П. Лиходида, д. 24, кв. 3) Сенниковой Людмилы Геннадьевны о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина, ходатайство публичного акционерного общества «МТС-Банк» (ИНН 7702045051, ОГРН 1027739053704) о неприменении в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств,

при участии в судебном заседании:
лица, участвующие в деле, явку представителей в судебное заседание не обеспечили,

У С Т А Н О В И Л :

Решением Арбитражного суда Омской области Скибина Татьяна Петровна признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника открыта процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев (до 02.10.2025), финансовым управляющим имуществом должника утверждена Сенникова Людмила Геннадьевна.

03.10.2025 от финансового управляющего в материалы дела поступили отчет о результатах проведения процедуры банкротства должника с приложением соответствующих документов, ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина в связи с выполнением всех мероприятий в процедуре банкротства.

Определением Арбитражного суда Омской области от 10.10.2025 ходатайство принято к рассмотрению, назначено судебное заседание на 11.11.2025.

24.09.2025 от кредитора ПАО «МТС-Банк» поступило ходатайство о неприменении в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

11.11.2025 от финансового управляющего поступили дополнительные документы.

Протокольным определением Арбитражного суда Омской области от 11.11.2025 судебное заседание отложено на 02.12.2025.

02.12.2025 от финансового управляющего поступили дополнительные документы, отзыв на ходатайство кредитора.

Представители должника, финансового управляющего, кредиторов в судебное заседание в назначенное время не явились, уведомлены в порядке, установленном статьей 123 АПК РФ, в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие не явившихся представителей сторон по делу.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Из отчета финансового управляющего следует, что после признания должника несостоятельным (банкротом) и открытия в отношении него процедуры реализации

имущества гражданина были сделаны сообщения об этом в периодическом издании - газете «Коммерсантъ», организован прием требований кредиторов к должнику.

Во исполнение обязанностей, предусмотренных статьей 129 Закона о банкротстве, финансовым управляющим должника были предприняты меры по выявлению (поиску) имущества должника, а именно направлены запросы в компетентные органы, осуществляющие учет транспортных средств, регистрацию прав на недвижимое имущество по месту нахождения должника.

Финансовым управляющим установлено, что на имя должника зарегистрировано жилое помещение, расположенное по адресу: г. Омск, ул. Лиходида П.П., д. 24, кв. 3, которое исключено из конкурсной массы, как единственное жилье для должника.

Иного имущества, принадлежащего должнику на праве собственности подлежащего включению в конкурсную массу, не выявлено, остальные предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие) не подлежат описи, оценке и продаже в соответствии с пунктом 1 статьи 446 ГПК РФ.

В ходе работы финансовым управляющим должника также установлено, что требования кредиторов первой и второй очереди отсутствуют, требования кредиторов третьей очереди составляют 344 218 руб. 23 коп., требования кредиторов, включенные за реестр, составляют 105 000 руб.

Финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния должника, по результатам которого сделан вывод об отсутствии возможности у должника удовлетворить требования кредитора в полном объеме, признаков фиктивного и преднамеренного банкротства у должника не обнаружено. Также установлено, что должником не совершались сделки с имуществом, которые могли негативно отразиться на финансовом положении должника, а также которые могли быть оспорены по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.

В период проведения процедуры в конкурсную массу поступили денежные средства, которые частично исключены из конкурсной массы в качестве прожиточного минимума для должника, в остальной части направлены на погашение текущих расходов финансового управляющего и частичное погашение требований кредиторов.

Расходы финансового управляющего на проведение процедуры банкротства составили 13 972 руб. 45 коп., возмещены за счет конкурсной массы.

Произведен расчет с кредиторами, процент удовлетворения составил 9,19% (41 295 руб. 16 коп.).

В соответствии с пунктом 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Доказательства наличия имущества у должника, за счет которого возможно погашение требований кредиторов, а также доказательства, свидетельствующие о возможности его обнаружения и увеличения конкурсной массы, в материалах дел отсутствуют, информацией о возможном поступлении денежных средств должнику суд не располагает.

Таким образом, все мероприятия, необходимые для завершения процедуры реализации имущества гражданина в отношении должника, финансовым управляющим выполнены.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина, арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества

гражданина.

В то же время, не удовлетворенные требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, требования, в целях удовлетворения которых в соответствии со статьей 213.10-1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» гражданином заключено утвержденное арбитражным судом отдельное мировое соглашение, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (пункт 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 46 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», по общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Определением Арбитражного суда Омской области от 13.10.2025 требование ПАО «МТС-Банк» признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после погашения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов в виде задолженности в размере 100 000 руб.

ПАО «МТС-Банк» заявлено ходатайство о неприменении в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Как полагает ПАО «МТС-Банк» на дату оформления кредитных обязательств должник имел просроченные обязательства, доход, указанный при оформлении кредитных обязательств фактически был завышен. Нарастивание задолженности является недобросовестным поведением должника, последовательное принятие должником заведомо неисполнимых обязательств можно квалифицировать, как недобросовестное поведение.

Рассмотрев ходатайство ПАО «МТС-Банк» о неприменении в отношении должника правила об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов, суд считает его подлежащим отклонению на основании следующего.

Как разъяснено в пунктах 45 и 46 Постановление № 45, согласно абзацу 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Банкротство имеет целью освобождение гражданина от долгов при его желании выплатить задолженность.

Освобождение должника от неисполненных им обязанностей зависит от добросовестности его поведения, сотрудничества с судом и финансовым управляющим при проведении процедуры банкротства.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (статья 2 АПК РФ), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом (абзацы 17, 18 статьи 2 и статьи 213.30 Закона о банкротстве), возможности заключения мирового соглашения на любой стадии

рассмотрения спора (статьи 138, 139 АПК РФ, абзац 19 статьи 2, статья 213.31 Закона о банкротстве), а также с учетом вышеприведенных разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное) суд, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе в определении о завершении реализации имущества должника указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Следовательно, отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при наличии обоснованного заявления участвующего в деле лица о недобросовестном поведении должника либо при очевидном для суда отклонении действий должника от добросовестного поведения суд при рассмотрении дела исследует указанные обстоятельства и ставит на обсуждение вопрос о неприменении в отношении должника правил об освобождении от обязательств.

При распределении бремени доказывания по вопросу об установлении наличия либо отсутствия обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, необходимо исходить из презумпции добросовестности и добропорядочности гражданина до тех пор, пока не установлено обратное (пункт 5 статьи 10 ГК РФ). Эта презумпция, исходя из своего содержания, влияет на распределение обязанности по доказыванию, вследствие чего финансовый управляющий, кредиторы должны доказать наличие оснований для неосвобождения должника - гражданина от обязательств.

При этом, несмотря на действие указанной выше презумпции, должник вправе представлять свои доказательства, обосновывающие его добросовестное поведение при ведении процедуры банкротства. Кроме того, при определении добросовестности поведения должника суду следует принимать во внимание и причину, в результате которой возникла его неплатежеспособность.

Неисполнение данной обязанности не позволяет оказать гражданину действенную и эффективную помощь в выходе из кризисной ситуации через процедуру реструктуризации долгов, создает препятствия для максимально полного удовлетворения требований кредиторов, свидетельствует о намерении получить не вытекающую из закона выгоду за счет освобождения от обязательств перед лицами, имеющими к нему требования.

Подобное поведение неприемлемо для целей получения привилегий посредством банкротства.

Вопреки доводам ПАО «МТС-Банк» обстоятельств, свидетельствующих о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредитору при получении кредита в ходе рассмотрения дела не установлено.

Из отзыва финансового управляющего следует, что должник утратил возможность производить оплату по кредитным обязательствам в связи с падением уровня дохода и возраста. На момент заключения кредитного договора должник осуществлял трудовую деятельность, имел стабильный доход, позволяющий производить погашение задолженности, что подтверждается представленными в материалы дела документами.

При подаче должником в суд заявления о признании его банкротом представлены справки о доходах и суммах налога формы 2-НДФЛ. Сведения, содержащиеся в указанных документах, нашли свое подтверждение в ходе процедуры банкротства, не опровергнуты, что вопреки доводам кредитора, свидетельствует о раскрытии должником источников его материального обеспечения.

Документов, свидетельствующих о том, что при возникновении или исполнении обязательства гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, предоставил кредиторам заведомо ложные сведения при получении займов, скрыл или умышленно уничтожил имущество, в материалы дела не представлено.

При рассмотрении дела о банкротстве должника не установлены признаки преднамеренного, фиктивного банкротства, равно иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление заведомо ложных сведений при получении кредита, в том числе в части сведений, отражаемых в анкетах, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и т.п.).

Критически оценивая доводы кредитора, суд отмечает, что предоставляя должнику кредит, банк оценивал (либо должен был оценивать) платежеспособность заемщика, не установив при этом оснований для отказа в выдаче кредита, в том числе по признаку представления должником заведомо ложной информации, излишней долговой нагрузки либо наличия просроченных обязательств.

В Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 03.06.2019 № 305-ЭС18-26429 судебная коллегия пришла к выводу, что в отличие от недобросовестного, неразумное поведение должника не препятствует освобождению гражданина от обязательств. Проявляя должную заботу и осмотрительность, кредитные учреждения перед предоставлением заемных денежных средств самостоятельно осуществляют проверку финансового состояния заемщика, оценивая свои возможности и предполагаемые риски, именно Банк, выдавая кредит, заинтересован в проверке платежеспособности и кредитоспособности заемщика. Перекалывание кредитной организацией указанных обязанностей на должника, не может быть вменено должнику в качестве противоправного поведения, влекущего отказ в освобождении должника от долгов.

Сам по себе факт невозможности оплачивать кредиторскую задолженность, вызванный объективным ухудшением материального состояния должника, не может считаться незаконным и являться основанием для не освобождения гражданина от обязательств.

Кроме того, суд исходит из того, что должник не привлекался к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство, какими-либо судебными актами данные обстоятельства установлены не были.

Факты совершения должником мошенничества, злостного уклонения от погашения

кредиторской задолженности, уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, недобросовестность должника по отношению к его кредиторам при рассмотрении настоящего дела не выявлены.

Таким образом, суд пришел к выводу, что действия должника не могут быть оценены ни как злоупотребление правом, ни как обстоятельства, предусмотренные пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Учитывая отсутствие в деле доказательств привлечения должника к уголовной или административной ответственности за неисполнение обязательств, отсутствие фактов сокрытия должником имущества, злоупотребления им правом, отсутствия признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, учитывая сотрудничество должника с судом и финансовым управляющим, суд, оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, определенном в статье 71 АПК РФ, приходит к выводу о наличии оснований для освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств.

Пунктом 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве предусмотрено, что вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Пунктами 1 и 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, которое состоит из фиксированной суммы и суммы процентов.

В соответствии с пунктом 9 статьи 20.6 Закона о банкротстве в случае, если иное не предусмотрено названным Законом, сумма процентов по вознаграждению арбитражного управляющего выплачивается ему в течение десяти календарных дней с даты завершения процедуры, которая применяется в деле о банкротстве и для проведения которой был утвержден арбитражный управляющий.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина.

Учитывая, что финансовым управляющим должника проведены все необходимые и предусмотренные Законом о банкротстве мероприятия по осуществлению процедуры реализации имущества гражданина, а также представлены доказательства выполнения возложенных на него обязанностей в соответствии с Законом о банкротстве, суд приходит к выводу о возможности завершения процедуры реализации имущества должника и перечислении финансовому управляющему с депозитного счета арбитражного суда 25 000 руб. по реквизитам, указанным в представленном в материалы дела ходатайстве.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Завершить реализацию имущества Скибиной Татьяны Петровны.

Отказать в удовлетворении ходатайства публичного акционерного общества «МТС-Банк» о неприменении в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Освободить Скибину Татьяну Петровну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества

гражданина, и требований, в целях удовлетворения которых в соответствии со статьей 213.10-1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» гражданином заключено утвержденное арбитражным судом отдельное мировое соглашение.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Омской области фиксированную сумму вознаграждения арбитражному управляющему Сенниковой Людмиле Геннадьевне в размере 25 000 руб., поступившую по чеку по операции от 10.03.2025, по реквизитам, указанным в представленном в материалы дела ходатайстве.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение месяца с момента вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

А.А. Терехин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 05.08.2025 9:10:32

Кому выдана Терехин Александр Александрович